|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| ת"פ 66150-06-22 מדינת ישראל נ' אבו זניד |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט ארנון איתן** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **ח'אלד אבו זניד**  ע"י ב"כ עוה"ד ירון גיגי |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום:**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טעון, בעבירות של החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז 1977 (להלן: **"חוק העונשין"**) שתי עבירות, והחזקת אביזרי נשק ותחמושת, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק העונשין (מספר רב של עבירות).
2. על פי הנטען בכתב האישום המתוקן, בזמנים הרלבנטיים לכתב האישום, גר הנאשם בקומה השלישית בבניין במחנה הפליטים שועאפט בירושלים (להלן: **"בית הנאשם"**), כמו כן לנאשם הייתה גישה לקומה העליונה בבניין, קומה אשר לא שימשה למגורים סדירים (להלן: **"הקומה העליונה"**).
3. צוין בכתב האישום, כי ממועד שאינו ידוע למאשימה, אך לפחות כחצי שנה קודם למועד הגשת כתב האישום, רכש הנאשם מאדם שזהותו אינה ידועה למאשימה, אקדח חצי אוטומטי מסוג **GLOCK** מספר סידורי CPN097 היורה ובכוחו להמית אדם (להלן: **"האקדח"**) תמורת סכום של 50,00 ₪.
4. ממועד שאינו ידוע למאשימה, החזיק הנאשם בתוך ארון חדר השינה שבביתו (להלן: **"ארון החדר"**)' T, VPRHYHO VCTHO1
5. קופסא ובתוכה האקדח עליו מותקן פנס וכוונת לייזר המותאמת לאקדח' יחד עם 5 מחסניות התואמות לאקדח, ובתוכן 40 כדורי 9 מ"מ המותאמים לשימוש באקדח.
6. שקית לבנה ובה 2 קופסאות, כאשר כל קופסה הכילה 50 כדורי 9 מ"מ המתאימה לשימוש באקדח.
7. קופסא נוספת ובה חלקי נשק מסוגי שונים בין השאר: חלק מצינת אקדח וסתרשף של הנשק.
8. בנוסף, מעל הארון בחדר, החזיק הנאשם רובה סער דמוי M-16 המכיל מכלול של רובה M-16 וקנה בקליבר 4.45 X 5.56 מ"מ, היורה ובכוחו להמית אדם, ולידו מחסנית התואמת לנשק מסוג M16 ובתוכה 14 כדורי 5.56 מ"מ.
9. כמו כן החזיק הנאשם בתוך ארון בקומה העליונה תיק אדום ובתוכו:
10. 8 מחסניות התואמות M16 ובתוכם מספר רב של כדורי 5.5.6 מ"מ, וכן 8 כדורי 9 מ"מ, ו-3 תרמילי כדורי 9 מ"מ בתפזורת
11. "ברוס" כדורים ובו 36 קופסאות המכילות כל אחת 30 כדורי 5.56 מ"מ התואמים לנשק מסוג M16
12. בסמוך לתיק האדום החזיק הנאשם תיק ירוק ובו מזוודה עם כלי ניקוי לנשק מסוג M16 ו-147 כדורי 9 מ"מ התואמים לאקדח
13. סך הכול החזיק הנאשם ברשותו 1094 כדורי 5.56 מ"מ התואמים לנשק M16 ו-147 כדורי 9 מ"מ התואמים לאקדח.
14. צוין, כי הנאשם לא היה בעל רישיון להחזיק בנשק, ומעולם לא החזיק ברישיון לנשק.
15. סוכם בין הצדדים, כי בטרם תישמע פרשת העונש, הנאשם יופנה לקבלת תסקיר מבחן, כאשר המאשימה תעתור לקביעת מתחם עונש הולם שבין 42 חודשים ועד 60 חודשים, והסנגור יהיה חופשי בטיעוניו.

**תמצית טיעוני הצדדים:**

1. המאשימה הפנתה בטיעוניה לעונש לנסיבות האירוע כמתואר בכתב האישום המתוקן, הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו, והצורך בהחמרת הענישה בעבירות מסוג זה, בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון.
2. לדעת המאשימה, בהתאם לפסיקה תומכת אותה הגישה, מתחם העונש ההולם את המקרה הינו החל מ-42 חודשים ועד 60 חודשי מאסר. הוסף, כי תסקיר שרות המבחן הינו חיובי- הנאשם נעדר רישום פלילי, עבר תהליך טיפולי משמעותי, אך מאידך קיים קושי מצד הנאשם לבחון את התנהגותו, קושי בהפעלת שיקול דעת, והתעלמות מהסיכונים הכרוכים בעבירות אותן ביצע.
3. בנסיבות אלו עתרה המאשימה לקבוע את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם, כך שיוטל עליו מאסר למשך 42 חודשים, בניכוי תקופת המעצר (בין התאריכים 15.6.2022-27.10.2022) לצד ענישה נלווית מרתיעה.
4. ב"כ הנאשם ביקש לחרוג מהמתחם בשל נסיבותיו האישיות של הנאשם ובשל שיקולי שיקום. צוין, כי הנאשם צמח במשפחה שומרת חוק, שבבעלותה חברה קבלנית המעסיקה למעלה מ-1500 עובדים. הסנגור לא חלק על כך שהמדובר במצבור של אמל"ח, נתון העומד בסתירה לרקע המשפחתי החיובי ממנו הנאשם מגיע. על פיו, כלי הנשק והתחמושת כולה הוחזקו עבור אדם אחר, במקום מסתור בחדרו של הנאשם, מבלי נגישות לאף אדם או חלילה שימוש בכלים אלו במרחב הציבורי. עוד הדגיש הסנגור, כי הנאשם שיתף פעולה באופן מלא בהליכי החקירה, וכלי הנשק והתחמושת שנתפסו מצויים בחזקת המשטרה.
5. בעקבות האירוע הנאשם הורחק על ידי משפחתו ממקום מגוריו, כדי לנתקו מחברה שולית. הנאשם מכר את ביתו, והעתיק את מקום מגוריו יחד עם משפחתו לירושלים.
6. הסנגור ביקש לקבוע את המתחם החל משנת מאסר ועד שלוש שנות מאסר, וממנו לחרוג לקולא, נוכח שיקומו של הנאשם, כפי שצוין הדבר בתסקיר שרות המבחן, זאת בנוסף לתקופת מעצר ארוכה בה שהה (3 חודשי מעצר מאחורי סורג ובריח ועוד 7 חודשים במעצר בתנאי איזוק), כך שיוטל עליו עונש מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות.
7. הנאשם ציין בסיום, כי עשה טעות גדולה, אך הוא מבקש לשמור על התא המשפחתי שהקים, 4 ילדיו, להישאר עמם, ולא לשוב למאסר. עוד הוסיף, כי הוא שיתף פעולה באופן מלא עם שרות המבחן.

**דיון:**

1. הערך החברתי המוגן העומד בבסיס עבירות הנשק הינו ההגנה על שלום הציבור וביטחונו. בעבירות מסוג זה, גלום סיכון רב לשימוש בנשק שאינו חוקי על ידי המחזיק בו לצורך ביצוען של עבירות פליליות, והוא עלול להגיע לגורמים עברייניים העוסקים בפעילות פלילית, או אף חמור מכך, לביצוע עבירות ביטחון.
2. במקרה דנן, רף החומרה שבמעשה הינו גבוה, שכן המדובר בהחזקה של שני כלי נשק מסוגים שונים, אקדח חצי אוטומטי מסוג **GLOCK** אותו רכש הנאשם תמורת 50,000 ₪, וכוונת לייזר שהותקנה על האקדח, נשק דמוי M-16, מחסניות מלאות ותחמושת מרובה: 1094 כדורי 5.56 מ"מ ו-147 כדורי 9 מ"מ התואמים לאקדח. בנוסף נמצאו בבית חלקי נשק שונים, כלי ניקוי לכלי-נשק, ומחסניות נוספות ריקות.
3. משך תקופת החזקת האקדח, כמות הנשק והתחמושת שנתפסה והוחזקה על ידי הנאשם בביתו, מצביעה על כך שאין המדובר בכלי נשק שהוחזקו למטרות הגנתיות בלבד. כאמור, בארון בחדר השינה, נתפס האקדח עם 5 מחסניות מלאות, בתוכן 40 כדורי 9 מ"מ. רובה סער דמוי M-16 עם 8 מחסניות מלאות. ברוסים המכילים 36 קופסאות בכל אחת מהן, 30 כדורי 5.56 מ"מ תואמים לנשק M-16 ועוד. אעיר, כי החזקת כלי נשק אוטומטי מהסוג שנתפס, לצד כמות התחמושת שנמצאה, מבססת מסקנה אודות יכולת ממשית להפעלת כוח אש התקפי משמעותי מאוד. לטעמי, אף בעובדה שהנאשם הסתפק בשרות המבחן באמירה כללית לפיה הנשק האוטומטי הוחזק עבור אחר, ולא הרחיב מעבר לכך, (בשונה מהתייחסותו לאקדח שנתפס), אף היא מדברת בעד עצמה, ומבססת מסקנה אודות נסיבות החזקה אשר חומרתן אינה מצויות ברף נמוך של מעשים.
4. במסגרת [רע"פ 5613/20](http://www.nevo.co.il/case/26913995) אלהוזייל נגד מדינת ישראל (נבו 25.8.2020) ציין בית המשפט את הדברים הבאים:

"לגופם של דברים, עבירות בנשק הפכו בשנים האחרונות, למרבה הצער, לתופעה נפוצה בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית, המביאה לעתים מזומנות לפגיעה בחפים מפשע ולאובדן חיי אדם. כתוצאה מכך, בית משפט זה שב וקבע כי מתחייבת החמרה ממשית בענישה על עבירות אלו, על מנת לשדר מסר מרתיע מפני ביצוען (ראו למשל ב[ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) מדינת ישראל נ' סובח, פסקאות 16–17 לחוות דעתי (נבו 5.11.2019); [רע"פ 7344/18](http://www.nevo.co.il/case/25063920) מג'יד נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (נבו 21.10.2018))".

1. וראו גם: [ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) מדינת ישראל נ' חרבוש ואח' (נבו 9.6.2010):

"חומרתה של עבירת החזקת הנשק, מקורה בכך שעבירה זאת אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה. ... כפי שציינה חברתי הנשיאה ד' ביניש, המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס, סעיף 4 (נבו 19.4.04)). יש לעשות כן עוד בטרם ייעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן, והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל...".

1. סקירת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירת החזקת נשק מלמדת על טווח ענישה רחב התלוי לרוב בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה:
2. [ע"פ 545/20](http://www.nevo.co.il/case/26383419) פלוני נ' מדינת ישראל (נבו 3.5.21), נדחה ערעור על חומרת עונש של נאשם עליו הוטלו 12 חודשים, לאחר שהמערער, נעדר רישום פלילי, הורשע באחזקה של אקדח בודד ומחסנית תואמת ו-50 כדורים."
3. [עפ"ג (ב"ש) 56305-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26484690)‏ אלקריעאן (נבו 18.8.20) – נדון נאשם ללא עבר פלילי שברכבו נמצא אקדח ומחסנית ל-15 חודשים בבית משפט השלום. נקבע מתחם שבין 15 חודשים ועד 30 חודשים. ערכאת הערעור הפחיתה את עונשו ל-12 חודשי מאסר.
4. [עפ"ג 18780-06-14](http://www.nevo.co.il/case/16992066) מדינת ישראל נ' וויסאם עאזם (נבו 14.9.2014), ביחס לנאשם שהחזיק בביתו שני אקדחים טעונים במחסניות עם כדורים (ובנוסף בשתי מחסניות ריקות), נקבע מתחם החל מ- 12 חודשים ל-26 חודשי מאסר.
5. [ת"פ (כ"ס) 14044-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26520337) מדינת ישראל נ' קטאווי (15.12.20) – הנאשם הורשע, לפי הודאתו, בהחזקת נשק, לאחר שהחזיק בתת מקלע מאולתר מסוג "קרלו", עטוף ומוסלק במשאית שעמדה בסמוך לביתו, ובמחסנית תואמת ובה 11 כדורים. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 15 ל-36 חודשי מאסר בפועל, והוטלו 20 חודשי מאסר, הופעל מאסר על-תנאי בן 8 חודשים, חלקו בחופף וחלקו במצטבר כך שסה"כ הוטלו על הנאשם 26 חודשי מאסר בפועל, ומאסר על-תנאי.
6. [עפ"ג 23419-01-17](http://www.nevo.co.il/case/22112345) מדינת ישראל נ' זניד ואח' (פורסם במאגרים), נדון ערעור המדינה בעניינם של שני משיבים, האחד, נתפס מחזיק אקדח בקוטר 9 מ"מ ביחד עם מחסנית ובה 17 כדורים; וכן רובה סער מאולתר דמוי M16 עם מחסנית ובה 28 כדורים; השני, נתפס מחזיק בשני אקדחים, גם כן בצירוף תחמושת. בית משפט קמא קבע מתחם ענישה שינוע בין 13 עד 30 חדשי מאסר בפועל בנוגע למשיב שהחזיק את שני האקדחים ומתחם שינוע בין 16 עד 36 חדשי מאסר בפועל בנוגע למשיב שהחזיק אקדח ורובה סער מאולתר. ערעור המדינה התקבל בהסכמת הצדדים, תוך שהוחמרו עונשי המאסר שהושתו על המשיבים ל-26 ו-31 חודשי מאסר בפועל (בהתאמה). בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים, אף מצא לציין, כי המתחמים שנקבעו על ידי בית משפט השלום נמוכים יתר על המידה.
7. [ת.פ. 32560-12-16](http://www.nevo.co.il/case/21778276) מדינת ישראל נ' אלסאריעה (פורסם במאגרים) [פורסם בנבו]. נדון נאשם בגין עבירה של ניסיון להחזקת אקדח מסוג ברטה, וכן תת מקלע מאולתר, כשכלי הנשק הוחזקו בביתו של הנאשם, לעונש מאסר בן 20 חדשים בפועל. זאת, במסגרת מתחם כולל שנע בין 18 עד 42 חדשי מאסר. וראו גם: [עפ"ג 4673-08-19](http://www.nevo.co.il/case/25923515) אבו מוסא נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים) [פורסם בנבו].
8. עוד ראו, לעניין מתחם הענישה, מספר גזרי דין שניתנו לאחרונה: [ת.פ. 30406-04-16](http://www.nevo.co.il/case/21303448) מדינת ישראל נ' אבו עאמר [פורסם בנבו]; [ת.פ. 65912-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23588441) מדינת ישראל נ' אבו מדעם ואח' [פורסם בנבו] (גזרי הדין פורסמו במאגרים). בגזר הדין האחרון – נדון אחד הנאשמים, שהורשע, על פי הודאתו, בהחזקת אקדח חצי אוטמטי בלבד - לעונש מאסר בפועל בין 18 חודשים. בערעור לבית המשפט המחוזי – הועמד העונש על 14 חודשי מאסר. הנאשם השני – שנתפס מחזיק רובה סער ושני אקדחים חצי אוטומטיים, כשכולם אינם תקינים – נידון לעונש מאסר בפועל בן 30 חודשים, כשערכאת הערעור לא מצאה להתערב בעניינו. ראו [עפ"ג 23083-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25526059) אבו מדע'ם ואח' נ' מדינת ישראל (17.07.19)).
9. סבורני, שבנסיבות המקרה דנן, (בשים לעובדה שנתפס נשק חם מסוג אקדח – חצי אוטומטי, כשהוא מוחזק בלוויית תחמושת מתאימה, במחסניות ובתפזורת, וכן רובה סער דמוי M 16 עם מחסניות מלאות, ותחמושת נוספת בכמות משמעותית), הינו החל מ-28 חודשים ועד 48 חודשי מאסר בפועל.
10. בבחינת העונש המתאים לנאשם הבאתי במסגרת שיקוליי את הנסיבות הבאות:
11. הנאשם כבן 32 נשוי ואב ל- 4 ילדים. הנאשם נעדר רישום פלילי, נטל אחריות על מעשיו. מטיעוניו של הסנגור עולה, כי הנאשם שיתף פעולה במסגרת הליכי חקירה באופן מלא. הבאתי במסגרת שיקוליי גם את חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות, משך תקופות המעצר (הנאשם שהה בתחילה במעצר משך כ-3 חודשים, ובהמשך 7 חודשים בתנאים של מעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני). הנאשם עודנו נתון בתנאים מגבילים חלקיים.
12. במסגרת תסקיר המבחן ציין שרות המבחן, כי רמת הסיכון הנשקף מהנאשם לביצוע עבירות דומות בעתיד הינה נמוכה. על בסיס המלצת שרות המבחן הורה בית המשפט במסגרת הליכי המעצר על שחרורו של הנאשם, והטלת צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים.
13. במסגרת צו הפיקוח שולב הנאשם בקבוצה טיפולית של עצורי בית. מהדיווח עולה, כי הנאשם שיתף פעולה כפי שנדרש ממנו. לדעת שרות המבחן, העבירות מבטאות דפוס התנהלות אימפולסיבי והעדר חשיבה על השלכות המעשה בעת ביצוען של העבירות. שרות המבחן מוסיף, כי הנאשם עבר הליך משמעותי במסגרת הקבוצה בה שולב. מאידך, קיימת עמימות ביחס לגורמי חברתיים עמם היה בקשר בעבר.
14. שרות המבחן מוסיף, שככל ויוטל על הנאשם מאסר בפועל המלצתם, כי במסגרת שיקולי הענישה תילקח בחשבון העובדה, כי להתרשמותם ביצוע העבירות הינו חריג לאורחות חייו של הנאשם, וקיים סיכון נמוך להישנותן.
15. סבורני, כי נוכח טעמים אלו שפורטו לעיל, לרבות גורמי הסיכוי עליהם עומד שרות המבחן, והקבוצה הטיפולית בה שולב הנאשם במסגרת שרות המבחן, קיימת הצדקה להסיט את המתחם שנקבע מטה. אדגיש, כי טעמים אלו, לרבות אופי התהליך הטיפולי בו שולב הנאשם, אינם מאפשרים בנסיבות המקרה להסתפק בעונש מאסר שיבוצע בעבודות שירות, כבקשת ההגנה, נוכח חומרת העבירות, ונסיבותיו של המקרה.
16. מטעמים אלו, ראיתי לקבוע את תחתית המתחם החל מ- 22 חודשים, זאת לצד ענישה נלווית, כפי שיפורט להלן.
17. מאסר למשך 22 חודשים בניכוי ימי המעצר. הנאשם יתייצב למאסרו ביום 12.1.2025 עד השעה 10:00.
18. מאסר למשך 12 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם מהמאסר שלא יעבור כל עבירה בניגוד [לסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
19. תשלום קנס בסך 30,000 ₪, אשר ישולם עד ליום 1.5.2025.

החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.

ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il

מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000

במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

1. המוצגים יחולטו או יושמדו לפי החלטת רשם המוצגים.

5129371המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשרות המבחן.

**54678313זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.**

ניתן היום, כ' חשוון תשפ"ה, 21 נובמבר 2024, במעמד הנוכחים.

ארנון איתן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)